

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ

ΕΝΩΠΙΟΝ: REDACTED Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: RDC/2025

ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ

Κατηγορούσα Αρχή

v.

REDACTED

Κατηγορούμενος

Ημερομηνία: 9 Ιουνίου, 2026

Εμφανίσεις:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: κ. REDACTED

Για τον Κατηγορούμενο: κα Ν. Τσόκκου

Κατηγορούμενος παρών.

ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

(σε αίτημα επανακλήτευσης μάρτυρα και παρουσίασης πρόσθετης μαρτυρίας)

Ο Κατηγορούμενος δήλωσε μη παραδοχή σε κατηγορίες κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α με σκοπό την προμήθεια (**1^η κατηγορία**), κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β (**2^η κατηγορία**), κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α (**3^η κατηγορία**), χρήσης ναρκωτικών ουσιών τάξεως Β (**4^η κατηγορία**) και νομιμοποίησης εισόδων από παράνομες δραστηριότητες (**5^η κατηγορία**). Τα πιο πάνω αδικήματα διατιράχθηκαν, κατ' ισχυρισμόν πάντοτε, στις 29/8/2025 στην επαρχία Αμμοχώστου.

Ο Κατηγορούμενος τελεί υπό κράτηση για τους σκοπούς της παρούσας υπόθεσης από τις 5/9/2025.

Κατά την ακροαματική διαδικασία, ακούστηκαν πέντε μάρτυρες κατηγορίας, ενώ, αφού κρίθηκε ότι αποδείχθηκε εκ πρώτης όψεως υπόθεση, δόθηκε μαρτυρία από τον Κατηγορούμενο και δύο μάρτυρες υπεράσπισης. Η υπόθεση ορίστηκε ακολούθως για τελικές αγορεύσεις, αρχικά στις 29/5/2026 και στη συνέχεια στις 5/6/2026, κατόπιν έγκρισης αιτήματος για ολιγοήμερη αναβολή το οποίο υποβλήθηκε από την Κατηγορούσα Αρχή.

Στις 5/6/2026, υπεβλήθη γραπτό αίτημα από πλευράς Κατηγορούσας Αρχής για επανακλήτευση της MK1 για σκοπούς παρουσίασης πρόσθετης μαρτυρίας. Η επανακλήτευση της μάρτυρα και η παρουσίαση πρόσθετης μαρτυρίας αφορά στα τηλεπικοινωνιακά δεδομένα τα οποία εξάχθηκαν από τη συσκευή κινητού τηλεφώνου του Κατηγορούμενου. Σύμφωνα με τον συνήγορο, τα δεδομένα αυτά δεν βρίσκονταν στην κατοχή της Κατηγορούσας Αρχής κατά τον χρόνο που παρουσίαζε την υπόθεσή της και είναι ουσιώδη για τους σκοπούς της παρούσας υπόθεσης.

Στο πιο πάνω αίτημα υπήρξε ένσταση από την Υπεράσπιση, με τη συνήγορο του Κατηγορούμενου να προβάλλει, αγορεύοντας προφορικά ενώπιον μου, τους λόγους για τους οποίους εισηγείται ότι το αίτημα της Κατηγορούσας Αρχής δεν θα πρέπει να επιτύχει.

Τα όσα οι ευπαίδευτοι συνήγοροι εισηγήθηκαν, στο πλαίσιο της εκατέρωθεν επιχειρηματολογίας τους, καταγράφηκαν στα πρακτικά που τηρήθηκαν, λήφθηκαν υπόψη από το Δικαστήριο και δεν κρίνεται απαραίτητη η εξ ολοκλήρου επανάληψή τους, εκτός όπου αυτό κρίνεται σκόπιμο για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης.

Σύμφωνα με το **άρθρο 54 του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 155:**

«54. Το Δικαστήριο σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, δύναται να καλέσει οποιοδήποτε πρόσωπο ως μάρτυρα ή να επανακαλέσει και εξετάσει περαιτέρω οποιοδήποτε πρόσωπο που έχει ήδη εξεταστεί και το Δικαστήριο δύναται να εξετάσει ή επανακαλέσει και εξετάσει περαιτέρω οποιοδήποτε τέτοιο πρόσωπο αν η μαρτυρία του φαίνεται στο Δικαστήριο ότι είναι ουσιώδης για τη δίκαιη κρίση της υπόθεσης.»

Στο σύγγραμμα **Ποινική Δικονομία στην Κύπρο, Γ. Μ. Πική, σελίδες 211 και 212**, αναφέρονται τα εξής, σε σχέση με το πλαίσιο εντός του οποίου το Δικαστήριο εξετάζει

κατά πόσο θα ασκήσει τη διακριτική του ευχέρεια υπέρ ή εναντίον της έγκρισης τέτοιου αιτήματος:

«Η ευρεία διακριτική ευχέρεια του δικαστηρίου να καλεί και να επανακαλεί μάρτυρες πρέπει να ασκείται δικαστικά προς το συμφέρον της δικαιοσύνης. Κατά κανόνα, ο δικαστής δεν θα αναλάβει την πρωτοβουλία να καλέσει μάρτυρα, εκτός εάν συντρέχουν ισχυροί λόγοι οι οποίοι επιβάλλουν αυτό το μέτρο. Ευρεία διακριτική ευχέρεια παρέχεται στο δικαστήριο να επανακαλέσει μάρτυρα ο οποίος κατέθεσε. Δεν πρέπει όμως να ασκεί τη διακριτική του ευχέρεια προς τον σκοπό εισαγωγής νέου θέματος. Το δικαστήριο μπορεί με μεγαλύτερη ευχέρεια να ανταποκριθεί σε αίτημα για την επανάκληση μάρτυρα ή, ακόμα, να πάρει την πρωτοβουλία προς τούτο εάν θεωρείται ουσιώδες για την απονομή της δικαιοσύνης.

Μετά το πέρας της υπόθεσης της Κατηγορούσας Αρχής, δικαστής μπορεί δικαιολογημένα να επανακαλέσει μάρτυρα όπου κρίνεται αναγκαίο μέτρο προς θεώρηση θέματος εγερθέντος εξ απροόπτου. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, δικαστής μπορεί να καλέσει μάρτυρα μετά το πέρας της υπόθεσης της Υπεράσπισης - ακόμα και όπου το θέμα δεν εγείρεται εξ απροόπτου - νοουμένου ότι η μαρτυρία δεν αποβλέπει στην πλήρωση κενών στην υπόθεση της Κατηγορούσας Αρχής.

Η εξουσία δικαστηρίου να καλέσει μάρτυρα μετά το πέρας της υπόθεσης της Υπεράσπισης πρέπει να ασκείται με φειδώ και μόνο όπου τούτο επιβάλλει το συμφέρον της δικαιοσύνης.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με το σύγγραμμα **Το Δίκαιο της Απόδειξης, Τ. Ηλιάδη και Ν. Γ. Σάντη, σελίδα 735:**

«Επανάκληση μάρτυρα μπορεί να επιτραπεί όταν η μαρτυρία που ως εκ παραλείψεως δεν παρουσιάστηκε είναι τυπική, ή όταν το θέμα εγείρεται απρόβλεπτα (ex improviso). Η επανάκληση μάρτυρα ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου (αναφορικά με την Αίτηση των Κατηγορουμένων Αναστάσιου Σιμιλλίδη και άλλου (Αρ. 2) (1996) 1(A) ΑΑΔ 469).»

Στο ίδιο σύγγραμμα (βλ. **σελίδα 736**), αναφέρονται τα ακόλουθα σε σχέση με τις περιπτώσεις που ζητήματα επανάκλησης μάρτυρα εγείρονται απρόβλεπτα:

«Μετά το κλείσιμο της υπόθεσης της Κατηγορούσας Αρχής, το Δικαστήριο μπορεί να επανακαλεί μάρτυρα ή να επιτρέπει κλήτευση άλλου μάρτυρα μόνο αν το θέμα εγείρεται απρόβλεπτα, σε βαθμό δηλαδή που ο ανθρώπινος νους δεν θα μπορούσε να προβλέψει (βλ. κατ' αναλογία, Καράλουκας ν Πάρπα (1998) 1(B) ΑΑΔ 767, Savva «Pambos» ν The Police (1986) 2 CLR 30, R ν Joseph (1971) 56 Cr App R 60), ή κατά μια ελαστικότερη προσέγγιση, για να δώσει ο μάρτυς μαρτυρία επί θέματος του οποίου η σχετικότητα δεν μπορούσε ευλόγως να υπολογιστεί από την αρχή (R ν Scott (1984) 79 Cr pp R49).»

Των πιο πάνω λεχθέντων, επανέρχομαι στο υπό κρίση αίτημα και στα όσα τέθηκαν ενώπιον μου και σημειώνω τα εξής.

Δεν διαπιστώνεται ότι εκείνο το οποίο επιδιώκεται στην προκειμένη περίπτωση είναι να προσκομιστεί μαρτυρία μέσω της επανακλήτευσης της MK1 για τυπικό θέμα ή για θέμα το οποίο εγείρεται απρόβλεπτα.

Αντίθετα, προκύπτει ότι η αστυνομία είχε στην κατοχή της το κινητό τηλέφωνο του Κατηγορούμενου από τα αρχικά στάδια της διερεύνησης της υπόθεσης, ήτοι από τις 29/8/2025 που αυτό βρέθηκε στην κατοχή του Κατηγορούμενου και κατασχέθηκε. Σύμφωνα δε με τα όσα η MK1 ανέφερε ενώπιον μου στις 25/11/2025, όταν έδιδε μαρτυρία, το κινητό τηλέφωνο κατά τον εν λόγω χρόνο βρισκόταν στις αποθήκες της ΥΚΑΝ Αμμοχώστου, εν αναμονή της έκδοσης διατάγματος αποκάλυψης του περιεχομένου του.

Παρά το γεγονός ότι η μαρτυρία αυτή, σύμφωνα πάντα με την Κατηγορούσα Αρχή, περιήλθε στην κατοχή της MK1 μόλις στις 28/5/2026, η εξασφάλιση των τηλεπικοινωνιακών δεδομένων από το εν λόγω κινητό τηλέφωνο και το περιεχόμενό τους, το οποίο επιδιώκεται σήμερα να επιτραπεί να παρουσιαστεί ως μαρτυρία με την επανακλήτευση της MK1, δεν αφορά σε ζήτημα που εγέρθηκε απρόβλεπτα, εν τη εννοία της σχετικής νομολογίας, δηλαδή κάτω από περιστάσεις που ο ανθρώπινος νους δεν θα μπορούσε να προβλέψει. Τούτο διότι, η έκδοση Διατάγματος αποκάλυψης των τηλεπικοινωνιακών δεδομένων εκκρεμούσε τουλάχιστον από την 25/11/2025, όταν το γεγονός αυτό αναφέρθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου.

Στο μεσοδιάστημα, μάλιστα, ολοκληρώθηκε η μαρτυρία της MK1, ακούστηκαν άλλοι τέσσερεις μάρτυρες κατηγορίας, δόθηκε μαρτυρία από τον Κατηγορούμενο και από άλλους δύο μάρτυρες υπεράσπισης και η υπόθεση ορίστηκε δύο φορές για τελικές αγορεύσεις με τελευταία ημερομηνία την 5/6/2026, οπότε και υποβλήθηκε το υπό κρίση αίτημα.

Κατά συνέπεια, εξισορροπώντας τα εκατέρωθεν δικαιώματα και συνυπολογίζοντας ειδικότερα ότι το ζήτημα δεν εγέρθηκε απρόβλεπτα, εφόσον η έκδοση διατάγματος αποκάλυψης τηλεπικοινωνιακών δεδομένων αναμένετο τουλάχιστον από τον

Νοέμβριο του 2025, σε συνδυασμό με το προχωρημένο στάδιο στο οποίο βρίσκεται σήμερα η διαδικασία, κρίνω ότι δεν έχουν τεθεί ενώπιόν μου τέτοιες εξαιρετικές περιστάσεις ώστε να δικαιολογείται η άσκηση της διακριτικής μου ευχέρειας υπέρ της έγκρισης του υπό κρίση αιτήματος.

Για τους λόγους που προσπάθησα να εξηγήσω ανωτέρω, το αίτημα απορρίπτεται.

(Υπ.)

REDACTED Ε.Δ.

Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής